



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-395-8/20
Mostar, 05.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Gewis d.o.o. Busovača, žalba bez broja od 10.02.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-42-3/20 od 05.02.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga Održavanje i proširenje postojećeg Sistema javne rasvjete sa ugradnjom na području Općine Fojnica*, ugovornog tijela Općina Fojnica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 05.03.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Fojnica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava usluga Održavanje i proširenje postojećeg Sistema javne rasvjete sa ugradnjom na području Općine Fojnica*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 546-7-2-2-3-2/20 od 16.01.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-42-3/20 od 05.02.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17.02.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.02.2020. godine.

Gewis d.o.o. Busovača (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-42-3/20 od 05.02.2020. godine zbog bitne povrede odredaba postupka; zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava; sa prijedlogom da Ugovorno tijelo rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno poduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku, broj: 02-11-42-3/20 od 05.02.2020. godine staviti izvan snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica cijeniti kao neprihvatljiva i odbaciti, te e-aukcija neće biti ni provedena u smislu članka 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, dok će se ponuda ponuditelja Gewis d.o.o. Busovača cijeniti kao prihvatljiva, te isti izabrati kao najpovoljniji

ponuditelj sa liste najpovoljnijih ponuditelja i zaključiti ugovor u skladu sa člankom 69. Zakona o javnim nabavama, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Odnosno, ukoliko Ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlaže da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlaže da žalbu uvaži i poništi odluku ugovornog tijela i donese novu odluku kojom će se ponuda ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica cijeliti kao neprihvatljiva i odbaciti, dok će se ponuda ponuditelja Gewis d.o.o. Busovača cijeliti kao prihvatljiva, te isti izabрати kao sljedeći sa liste najpovoljnijih ponuditelja, ili da poništiti cjelokupan postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen zakonom, uz obavezu naknade svih troškova.

Ožalbenom odlukom Ugovornog tijela Općine Fojnica nakon e-aukcije kao najpovoljniji ponuditelj za nabavu usluga: „Održavanje i proširenje postojećeg sistema javne rasvjete sa ugradnjom na području općine Fojnica“, odabrana je ponuda ponuditelja Gewis d.o.o. Busovača. Žalitelj u nastavku ističe kako je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-42-3/20 od 05.02.2020. godine nezakonita, te ukazuje na bitne povrede odredaba ZJN-a i Pravilnika koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabave, kao i formalnih nedostataka kod ponude drugorangiranog ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica čija je ponuda nezakonito cijanjena kao ispravna, a kojim činom je Ugovorno tijelo odstupilo od obaveze ispunjenja vlastitih uvjeta iz TD-e, čime je ponuditelj Gewis d.o.o. Busovača imao nejednak tretman u postupku provođenja ovog tendera, te e-aukcija nije trebala biti ni održana u smislu člana 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije iz razloga što samo jedna ponuda ispunjava uvjete postavljene u tenderskoj dokumentaciji, a na koje nepravilnosti i propuste ponude ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica se ukazuju ovom žalbom.

Ponuda ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica ne zadovoljava uvjete iz TD-e. Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno izvršilo ocjenu kvalificiranosti ponuditelja prema uvjetima iz TD-e. Cijeneći ponudu imenovanog ponuditelja kao prihvatljivom, Ugovorno tijelo je propustilo utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuditelja, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uvjetima Ugovornog tijela iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabava.

U tenderskoj dokumentaciji u točki 2.5. i 3.3. i je propisano slijedeće:

„2.5. Rok za izvršenje usluga: 12 mjeseci od dana potpisivanja ugovora, prema potrebama i pojedinačnim narudžbama ugovornog tijela“.

„3.3. Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 51. Zakona, točka e): Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora ispunjavati sljedeće minimalne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti: a) Neophodna oprema koja podrazumijeva slijedeće:
- vozilo sa korpom sa visinom dizanja 18 metara“

Ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o registraciji za teretno vozilo (SG RADNO-DIZALICA) reg. oznaka K92M712 koje je u vlasništvu VLAŠIĆ- gradnja d.o.o. Travnik. Za navedeno vozilo Elektrovod d.o.o. Fojnica nije dostavio niti jedan dokaz (npr. Upotrebna ili neki drugi dokaz) koji dokazuje koja je visina dizanja korpe, a kako to Ugovorno tijelo u ovom slučaju traži tenderskom dokumentacijom i to 18 metara.

Ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica je na stranici 30. svoje ponude dostavio ugovor o angažiranju vozila/dizalice broj: 320/19 od 04.12.2019. godine. Ugovor važi do 04.12.2020. godine što je u suprotnosti sa točkom 2.5. Tenderske dokumentacije iz razloga što će Ugovorno tijelo zaključiti ugovor na 12 mjeseci sa odabranim ponuditeljem te Elektrovod d.o.o. Fojnica ne ispunjava uvjete

postavljene u tenderskoj dokumentaciji. U ugovoru o angažiranju - najmu nije precizirana predmetna javna nabava niti se može na bilo koji način povezati sa ovom nabavom.

U tenderskoj dokumentaciji i to u točki 3.3 pod b), a kasnije izmjenama u Rješenju broj: 02-11-42-2/19 od 22.01.2020. godine je propisano slijedeće:

„Da u radnom odnosu ima najmanje jednog (1) zaposlenog diplomiranog inženjera elektrotehnike, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom Bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili privremeno angažiranog-ugovor o djelu.

Da u radnom odnosu ima najmanje jednog (1) zaposlenog diplomiranog inženjera mašinstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom Bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili privremeno angažiranog-ugovor o djelu.“

Ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica u svojoj ponudi nije dostavio ugovor o angažiranju najmanje jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike. Ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica je u svojoj ponudi na stranicama 20. i 21. dostavio diplomu o završenom fakultetu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Selvedin Subašić dip. inženjer elektrotehnike, ali je na stranici 18. ponude dostavio ugovor o djelu koji je zaključen dana 04.12.2020. godine, prije nego što je ova javna nabava i raspisana, a predmet ugovora o djelu iz članka 1. ovog ugovora je angažiranje Subašić Selvedina na poslovima diplomiranog inženjera mašinstva čime ovaj ponuditelj nije dokazao da ima zaključen ugovor za obavljanje poslova diplomiranog inženjera elektrotehnike, a što je traženo TD kao i Rješenjem broj: 02-11-42-2/19 od 22.01.2020. godine, te također naglašava da je ugovor zaključen suprotno točki 2.5. Tenderske dokumentacije jer je zaključen samo do 31.12.2020. godine, dok Ugovorno tijelo zaključuje ugovor sa odabranim ponuditeljem na 12 mjeseci, što znači da ovaj ponuditelj neće imati na raspolaganju navedenu osobu za čitavo vrijeme trajanja ugovornog odnosa.

Također na stranici 24. i 25. ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica je u svojoj ponudi dostavio ugovor o djelu između Drinić Nijaza i Elektrovod d.o.o. Fojnica koji je zaključen 04.12.2019. godine, a koji važi do 31.12.2020. godine suprotno točki 2.5. Tenderske dokumentacije dok Ugovorno tijelo zaključuje ugovor sa odabranim ponuditeljem na 12 mjeseci što znači da ovaj ponuditelj neće imati na raspolaganju navedenu osobu za čitavo vrijeme trajanja ugovornog odnosa. Iz ugovora o djelu se ne vidi koji su to konkretni poslovi koje osoba Nijaz Drinić treba uraditi, dakle nije navedena javna nabava za koju je ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica dostavio ponudu.

Sa svega naprijed navedenog, ponuditelj Gewis d.o.o. Busovača cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane Ugovornog tijela uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavama i Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlaže kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te je u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorno tijelo ističe kako su pristigle dvije ponude i to ponude ponuditelja Gewis d.o.o. Busovača i Elektrovod d.o.o. Fojnica.

E - aukcija je održana dana 03.02.2020. godine u 9 sati, a iz izvještaja o toku i završetku e-akcije koji je kreiran 04.02.2020. godine u 08:05:31 sati, vidljiva je konačna rang lista, gdje je Gewis d.o.o. Busovača bio prvorangiran sa najnižom cijenom u iznosu od 18.900,00 KM, bez uračunatog PDV-a.

Nakon uvida u priloženu dokumentaciju, ocjene ponuda i provođenja e-aukcije Komisija konstatira da je najprihvatljivija ponuda ponuditelja Gewis d.o.o. Busovača i predlaže Ugovornom tijelu njegov izbor.

Ugovorno tijelo 05.02.2020. godine donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-42-3/20, te je 05.02.2020.godine prosljedilo ponuditeljima Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ponuditelj Gewis d.o.o. Busovača je dana 06.02.2020. godine dostavio zahtjev za uvid u ponudu ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica, koji je Ugovorno tijelo odobrilo za dan 07.02.2020. godine. Predstavnik ponuditelja Gewis d.o.o. Busovača, Ervin Prosjanović (direktor) je dana 07.02.2020. godine pristupio u prostorije Ugovornog tijela radi uvida u ponudu ponuditelja, te izvršio uvid u ponudu ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica.

Kod Ugovornog tijela je dana 10.02.2020. godine zaprimljena žalba ponuditelja Gewis d.o.o. Busovača.

Ugovorno tijelo smatra da navodi Žalitelja nisu osnovani s obzirom na činjenicu da je ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica u ponudi dostavio Ugovor, broj: 320/19 zaključen sa Vlašić - gradnjom d.o.o. Travnik od 14.12.2019. godine, iz kojeg je vidljivo angažiranje-najam vozila dizalice sa korpom (mekanizacije) sa minimalnom visinom dizanja 18,5 metara.

Ugovorno tijelo također smatra da navodi Žalitelja nisu osnovani s obzirom na činjenicu da ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica ima Ugovor o angažiranju-najmu vozila potpisan na period od godinu dana 04.12.2019 - 04.12.2020. godine, s obzirom da će ugovor za nabavu usluga potpisuje na period od 12 mjeseci ponuditelji su u obavezi da ispoštuju ugovorene obaveze.

Ugovorno tijelo smatra da navodi Žalitelja nisu osnovani s obzirom da je ponuditelj „Elektrovod“ d.o.o. Fojnica dostavio Ugovor o djelu za Subašić Selvedina. gdje u članku 1. stoji da je predmet ugovora angažiranje Izvršitelja na poslovima diplomiranog inženjera mašinstva; priložena je diploma; diplomirani inženjer elektrotehnike; uvjerenje o položenom stručnom ispitu glasi da je polagao stručni ispit iz struke elektrotehnike smjer elektroenergetski odsjek elektroenergetski; posjedovanje licence za izvođenje dijela elektro faze - instalacije jake struje i elektroinženjerskih postrojenja i nadzor; Potvrdu d.d. BH Telekomu Sarajevo, da imenovani obavlja poslove i radne zadatke na radnom mjestu šef Odjeljenja za energetiku.

Ugovorno tijelo se rukovalo time da je došlo do greške u članku 1. ugovora o djelu, obzirom da se prateća dokumentacija odnosi na diplomiranog inženjera elektrotehnike, a ne mašinstva.

Kad je u pitanju Ugovor o djelu između Subašić Selvera, Drinić Nijaza i Elektrovod d.o.o. Fojnica, Žalitelj u žalbi također navodi, da je zaključen na period od 04.12.2019. godine do 31.12.2020. godine.

Ugovorno tijelo smatra da navodi Žalitelja nisu osnovani s obzirom na činjenicu da izabrani ponuditelj potpisuje ugovor na period od godinu dana isti je obavezan da ispoštuju ugovorene obaveze.

Na osnovu naprijed navedenog Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u skladu sa člankom 111. Zakona o javnim nabavama odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-395-4/20 od 18.02.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom, što je isti i učinio aktom, bez broja od 27.02.2020. godine, u kojem ponavlja iznesene tvrdnje u žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe kako ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica nije dostavio valjan ugovor o najmu dizalice, jer ponuditelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim dokazuje koja je visina dizanja korpe, a tenderskom dokumentacijom je trženo 18 metara. Također Žalitelj ističe propust u pogledu roka izvršenja Ugovora, koji ističe i važi do 04.12.2020. godine, a što je u suprotnosti sa točkom 2.5. Tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u točki 2.5. i 3.3. propisano slijedeće:

„2.5. Rok za izvršenje usluga: 12 mjeseci od dana potpisivanja ugovora, prema potrebama i pojedinačnim narudžbama ugovornog tijela“.

„3.3. Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 51. Zakona, točka e): Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora ispunjavati sljedeće minimalne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti: a) Neophodna oprema koja podrazumijeva slijedeće:

- vozilo sa korpom sa visinom dizanja 18 metara“

Uvidom u ponudu ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi na stranici 30. Ugovor, broj: 320/19 zaključen sa Vlašić - gradnjom d.o.o. Travnik od 14.12.2019. godine, iz kojeg je vidljivo angažiranje-najam vozila dizalice sa korpom (mehanizacije) sa minimalnom visinom dizanja 18,5 metara.

Ovo tijelo je također utvrdilo da je na stranici 29. dostavljena potvrda o registraciji, upravo za predmetnu radnu dizalicu iz prethodno navedenog ugovora, tj. za teretno vozilo (SG RADNO-DIZALICA), reg. oznaka K92M712 koja je u vlasništvu VLAŠIĆ- GRADNJA d.o.o. Travnik, zbog čega ovo tijelo smatra kako Žalitelj neosnovano tvrdi da ponuditelj nije dostavio nikakav dokaz za dizalicu, a imajući u vidu da je ponuditelj dostavio i potvrdu o registraciji kao i ugovor o najmu dizalice, gdje je jasno naznačeno da je minimalna visina dizanja 18,5 metara, ovo tijelo zaključuje kako je u tom pogledu ponuditelj dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost propisanu točkom 3.3. tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod u kojem Žalitelj ističe da rok izvršenja Ugovora ističe i važi do 04.12.2020. godine, a što je u suprotnosti sa točkom 2.5. Tenderske dokumentacije, jer je manji od 12 mjeseci, tj. godinu dana.

Uvidom u članak 5. Ugovora br. 320/19 ovo tijelo je utvrdilo kako jasno naznačeno da se: „*Ugovor zaključuje na period od godinu dana, ...*“, tj. činjenica jeste da ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica ima Ugovor o angažiranju-najmu vozila potpisan na period od godinu dana 04.12.2019 - 04.12.2020. godine, ali obzirom da taj rok nije u izravnoj vezi s rokom izvršenja usluge iz točke 2.5. TD, jer se isti odnosi na obvezu izvršavanja usluge ove javne nabave u roku od *12 mjeseci od dana potpisivanja ugovora, prema potrebama i pojedinačnim narudžbama ugovornog tijela*, te isti ne predstavlja rok iz Ugovora o angažiranju-najmu vozila, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako ponuditelj Elektrovod d.o.o. Fojnica u svojoj ponudi nije dostavio ugovor o angažiranju najmanje jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike, jer je u ponudi dostavio diplomu o završenom fakultetu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Selvedin Subašić dip. inženjer elektrotehnike, a na stranici 18. ponude dostavio ugovor o djelu koji je zaključen dana 04.12.2020. godine, o angažiranju Subašić Selvedina na poslovima diplomiranog inženjera mašinstva čime ovaj ponuditelj nije dokazao da ima zaključen ugovor za obavljanje poslova diplomiranog inženjera elektrotehnike, a što je traženo TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i to u točku 3.3 pod b), te u izmjenju u Rješenju broj: 02-11-42-2/19 od 22.01.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je propisana obveza ponuditelja:

„Da u radnom odnosu ima najmanje jednog (1) zaposlenog diplomiranog inženjera elektrotehnike, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom Bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili privremeno angažiranog-ugovor o djelu.

Da u radnom odnosu ima najmanje jednog (1) zaposlenog diplomiranog inženjera mašinstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom Bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili privremeno angažiranog-ugovor o djelu.“

Uvidom u ponudu ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi dostavljen Ugovor o djelu (stranice 18. i 19. ponude) između ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica i Selvedin Subašić dip. inženjer elektrotehnike, te je u članku istog ugovora naznačeno diplomiranog inženjera mašinstva umjesto diplomiranog inženjera elektrotehnike, što za ovo tijelo predstavlja manje odstupanje, tj. pogrešku koja nije od presudnog utjecaja na prihvatljivost ponude, imajući u vidu kako je u ponudi na nekoliko mjesta jasno i nedvosmisleno dokazano da se u konkretnom slučaju radi o diplomiranom inženjeru elektrotehnike u osobi Selvedin Subašić.

Naime, u ponudi na stranicama 20., 21. 22. i 23. dostavljeni su dokumenti koji glase upravo na osobu Selvedin Subašić i na svim je jasno naznačeno da se radi o diplomiranom inženjeru elektrotehnike (diploma o završenom fakultetu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu za dip. inženjer elektrotehnike, licenca i potvrda o zasnivanju radnog odnosa), te ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj ispunio zadani uvjet iz točke 3.3. tenderske dokumentacije zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja kojim upućuje na rok izvršenja ove javne nabave i rok u ugovoru o djelu s navedenim djelatnikom, obzirom da rok iz Ugovora o djelu s navedenim djelatnikom, ne predstavlja rok izvršenja usluge iz točke 2.5. TD, jer se isti odnosi na obvezu izvršavanja usluge ove javne nabave u roku koji je u trenutku potpisivanja bio i dulji od 12

mjeseci, te će isti u konačnici zavisiti od konačnog datuma okončanja ovog žalbenog postupka javne nabave i datuma potpisivanja ugovora između Ugovornog tijela i izabranog ponuditelja, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo smatra neosnovanim i žalbeni navod Žalitelja koje je iskazao u pogledu ugovora o djelu između Drinić Nijaza i ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica koji je zaključen 04.12.2019. godine i koji je dostavljen na stranicama 24. i 25. ponude, te se zaključuje kako isti nije suprotan točki 2.5. Tenderske dokumentacije jer je jasno utvrđena činjenica da izabrani ponuditelj potpisuje ugovor na period od godinu dana, te je isti obavezan ispoštovati ugovorene obaveze u roku trajanja ugovora, pa čak i za vrijeme otkaznog roka, zbog čega ovo tijelo još jednom naglašava kako su neosnovani žalbeni navodi Žalitelja u pogledu roka propisanog u točki 2.5. Tenderske dokumentacije i rokova u ugovorima o djelu ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica.

Zbog svega naprijed utvrđenog i obrazloženog, ovo tijelo zaključuje kako je ponuda ponuditelja Elektrovod d.o.o. Fojnica prihvatljiva, Ugovorno tijelo je zakonito provelo e-aukciju, te je u skladu s rezultatima e-aukcije donijelo zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-42-3/20 od 05.02.2020. godine.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, zbog čega Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-42-3/20 od 05.02.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga Održavanje i proširenje postojećeg Sistema javne rasvjete sa ugradnjom na području Općine Fojnica*, ostaje na snazi, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Gewis d.o.o. Busovača
- Općina Fojnica
- evidencija
- a/a

PREDSTJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić